



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1794-7/20
Banja Luka, 06.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 85/20 od 16.07.2020.godine ponuđača „ BEGPROM“ d.o.o. Kalesija izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 2), Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Ugljevik“ a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke robe „ Nabavka ležajeva za potrebe preduzeća“, na osnovu člana 104. stav 1), člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 06.08.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „ BEGPROM“ d.o.o. Kalesija
2. Poništava se predmetni postupak javne nabavke za lot 2, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 2), i svi akti Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Ugljevik“ a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke robe „ Nabavka ležajeva za potrebe preduzeća (lot 2)“,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Ugljevik“ a.d. Ugljevik , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 12.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-1-306-3-237/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 2), ponuđač „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija, (u daljem tekstu Žalilac), u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 22.07.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pobijanom Odlukom broj gornji ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču TIM KO d.o.o. Brčko, dok se ponuda žalioca cijenila neprihvatljivom jer u ovom postupku javne nabavke nije ispunila tenderskim dokumentom zahtijevane uslove pa je jedina ispravna dostavljena ponuda ponuđača TIM KO d.o.o. Brčko, stoga žaliilac izjavljuje ovu žalbu zbog

- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te
- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

II.

U pobijanoj Odluci po stavu ugovornog organa ponuda ovog žalioca je neprihvatljiva iz razloga što isti navodno nije ispunio zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih ležajeva kroz dostavu tzv. uporedne liste ponuđenih ležajeva sa specifikacijom istih prema tački 3.1.1.b) TD-e, te iz razloga nedostavljanja zvaničnog prevoda kataloga na neki od jezika u BiH ponuđenih ležajeva proizvođača VTL.

Činjenice nesporno ukazuju da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio u tački 3.1.1. pod b) zvaničnu uporednu listu ležajeva u slučaju nudenja ekvivalenta međutim u tenderskoj dokumentaciji uopšte nije precizirano što bi to bila zvanična uporedna lista, jer takav dokument niti jedan proizvođač na svijetu zvanično ne izrađuje. Žalilac je kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke unutar obrasca za cijenu ponude i drugih obrazaca upisivao podatke o ležajevima koje nudi te dostavio zvaničan katalog proizvođača. Dakle, u prednje opisanoj činjeničnoj situaciji ugovorni organ je odbacio našu ponudu iz razloga koji ne mogu biti prihvatljivi obzirom da se objektivno ne može utvrditi koji to dokument ugovorni organ traži.

Ovakvo postupanje je neprihvatljivo i sa aspekta čl. 54. Zakona o javnim nabavkama koji, između ostalog, u svome stavu 3. navodi da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (katalozi i slično) dokaže da specifikacije koje je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva ugovorni organ. Takođe, generalno govoreći zakonskim odredbama je samo izuzetno dozvoljeno da se ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji poziva na određene marke, tipove ili porijeklo robe, niti se time smije upućivati na određene proizvođače robe. Takve napomene su dozvoljene samo u slučajevima gdje se ne može dovoljno precizno opisati predmet nabavke, a što u ovoj nabavci svakako nije slučaj. Jasno je da na tržištu BiH postoji veći broj ponuđača ležajeva različitih proizvođača te je potpuno neosnovan i nezakonit stav ugovornog organa kojim se poziva isključivo na marke SKF i FAG dok za sve ostale traži nekakve neodređene dokaze o ekvivalentnosti. Ležajevi su roba koje se može opisati u tehničkoj specifikaciji po

svojim dimenzionim, kvalitativnim i drugim aspektima pa je neosnovano ovdje pozivati se isključivo na jednu ili dvije marke (proizvođača) ležajeva kada se radi o tehničkoj robi koja je široko zastupljena na tržištu i za istu postoji veliki broj ponuđača.

Imajući u vidu da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom dao nejasne zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti u suprotnosti sa čl. 54. Zakona, te da je u konačnici propisao tehničku specifikaciju na način da se poziva isključivo na dva proizvođača ležajeva to je cijeli ovaj postupak u zahvatu povrede materijalnih propisa iz oblasti Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega smatramo da ponuda žalioca nije mogla biti odbačena iz ovog razloga.

Opreza radi ističemo da se ovdje radi i o bitnoj povredi Zakona obzirom da prema gornjem činjeničnom opisu imamo očitu neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonskim odredbama iz kojih razloga postoji pravni osnov za poništenje postupka u cijelosti.

Vezano za navod iz pobijane Odluke a koji se odnosi na dostavu kataloga u ponudi žalioca, ističe se da je žalilac u svojoj ponudi dostavio vjerodostojan katalog proizvođača VTL, kojeg zastupa na tržištu BiH te se iz dostavljenog kataloga jednostavno mogu utvrditi tehničke specifikacije ležajeva koji su ponuđeni. Dimenzije i duge brojčano izražene tehničke specifikacije se i ne mogu prevesti odnosno iste su jednako čitljive na svim svjetskim jezicima pa je žalilac stava da ugovorni organ nije imao zakonitog osnova da ponudu žalioca odbaci iz ovog razloga.

Imajući u vidu sve iznesene žalbene navode kao žalilac ne vidimo razloge koji bi bili objektivno osnovani da bi se naša ponuda odbacila kao neprihvatljiva, jer je evidentno da obzirom na uslove tenderske dokumentacije ne postoji niti jedan validan razlog da se ponuda odbaci posebno imajući u vidu nejasne zahtjeve ugovornog organa.

Zaključno, pobijanom Odlukom je očigledno narušen princip pravičnosti transparentnosti postupka te i opšte načelo zakonitosti ako imamo u vidu povredu odredbi čl. 54. ZJN-a BiH. Opreza radi želimo istaknuti i presudu Suda BiH br. S1 3 U 031102/19 U od 07.07.2020. godine koja u svoom obrazloženju ukazuje da ugovorni organ mora poništiti postupak javne nabavke prema čl. 69.st.2 tačka c) kada je u otvorenom postupku za koji je predviđeno zaključnije Okvirnog sporazuma broj prihvatljivih ponuda manji od tri.

Iz svih iznesenih razloga držimo da je ugovorni organ imao dovoljno osnova da našu ponudu prihvati kao ispravnu ili da u krajnjoj konzekvenci cjelokupan postupak poništi imajući u vidu odredbe čl.32. i čl. 54. ZJN-a BiH.

III.

Iz svih prednjih razloga smatramo da ugovorni organ u predmetnoj stvari ima zakonski osnov da obustavi postupak nabavke te da poništi pobijanu Odluku i konačno da provede postupak e-aukcije odnosno da poništi cjelokupan postupak ili u suprotnom da se predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te daje sledeće izjašnjenje:

Prvi žalbeni navod:

“U pobijanoj Odluci po stavu ugovornog organa ponuda ovog žalioca je neprihvatljiva iz razloga što isti navodno nije ispunio zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih ležajeva kroz dostavu tzv. uporedne liste ponuđenih ležajeva sa specifikacijom istih prema tački 3.1.1 b) TD-e, te iz razloga nedostavljanja zvaničnog prevoda kataloga na neki od jezika u BiH ponuđenih ležajeva proizvođača VTL.

Činjenice nesporno ukazuju da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio u tački 3.1.1. pod b) zvaničnu uporednu listu ležajeva u slučaju nuđenja ekvivalenta međutim u tenderskoj dokumentaciji uopšte nije precizirano što bi to bila zvanična uporedna lista, jer takav dokument niti jedan proizvođač na svijetu zvanično ne izrađuje. Žalilacje kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke unutar obrasca za cijenu ponude i drugih obrazaca upisivao podatke o ležajevima koje nudi te dostavio zvaničan katalog proizvođača. Dakle, u prednje opisanoj činjeničnoj situaciji ugovorni organ je odbacio našu ponudu iz razloga koji ne mogu biti prihvatljivi obzirom da se objektivno ne može utvrditi koji to dokument ugovorni organ traži. Ovakvo postupanje je neprihvatljivo i sa aspekta čl. 54. Zakona o javnim nabavkama koji, između ostalog, u svome stavu 3. navodi da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (katalozi i slično) dokaže da specifikacije koje je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva ugovorni organ. Takođe, generalno govoreći zakonskim odredbama je samo izuzetno dozvoljeno da se ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji poziva na određene marke, tipove ili porijeklo robe, niti se time smije upućivati na određene proizvođače robe. Takve napomene su dozvoljene samo u slučajevima gdje se ne može dovoljno precizno opisati predmet nabavke, a što u ovoj nabavci svakako nije slučaj. Jasno je da na tržištu BiH postoji veći broj ponuđača ležajeva različitih proizvođača te je potpuno neosnovan i nezakonit stav ugovornog organa kojim se poziva isključivo na marke SKF i FAG dok za sve ostale traži nekakve neodređene dokaze o ekvivalentnosti. Ležajevi su roba koje se može opisati u tehničkoj specifikaciji po svojim dimenzionim, kvalitativnim i drugim aspektima pa je neosnovano ovdje pozivati se isključivo na jednu ili dvije marke (proizvođača) ležajeva kada se radi o tehničkoj robi koja je široko zastupljena na tržištu i za istu postoji veliki broj ponuđača.

Imajući u vidu da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom dao nejasne zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti u suprotnosti sa čl. 54. Zakona, te da je u konačnici propisao tehničku specifikaciju na način da se poziva isključivo na dva proizvođača ležajeva to je cijeli ovaj postupak u zahvatu povrede materijalnih propisa iz oblasti Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega smatramo da ponuda žalioca nije mogla biti odbačena iz ovog razloga.

Opreza radi ističemo da se ovdje radi i o bitnoj povredi Zakona obzirom da prema gornjem činjeničnom opisu imamo očitu neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonskim odredbama iz kojih razloga postoji pravni osnov za poništenje postupka u cijelosti.”

Izjašnjenje Ugovorenog organa na prvi žalbeni navod:

Na osnovu prvog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da ukoliko je žalilac smatrao da zahtjevani uslov i dokaz istog iz tenderskog dokumenta nije moguće ispuniti niti dokazati na način kako je to postavljeno u tenderskom dokumentu, imao je na osnovu odredaba člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama predviđenu mogućnost žalbe na tenderski dokument, ali žalilac takvu mogućnost nije iskoristio, te s tim u vezi, ugovorni organ smatra

da ovakvi žalbeni navodi nisu osnovani u ovoj fazi postupka. Dakle, sama činjenica da je žalilac već ranije bio upoznat sa svim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te da nije reagovao na postavljene uslove iz tenderskog dokumenta znači da se složio sa istim i dalje nastavio da priprema ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Naime, odredbom člana 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije ukoliko se žalbeni navodi odnose na zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalilac je imao pravo uložiti žalbu na tenderski dokument 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta sa portala javnih nabavki, a kako je isti propustio navedeni rok, time je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se žalilac nije žalio na odredbe tenderskog dokumenta u zakonskom roku, jasno je da je ovaj žalbeni navod nedopušten u kasnijoj fazi postupka, te se ocjenjuje od strane ugovornog organa kao neblagovremen imajući u vidu da se žalba u ovom dijelu očigledno odnosi na zahtjeve iz tenderskog dokumenta.

Opreza radi ugovorni organ ističe sljedeće:

"...takav dokument niti jedan proizvođač na svijetu zvanično ne izrađuje..." - tenderskim dokumentom nije ni zahtjevan proizvođački dokument nego je definisano kao "zvaničnu uporednu listu ponuđenih ležajeva (dodatne oznake) sa listom ležajeva iz specifikacije" te je na taj način ostavljena mogućnost dostavljanja iste u bilo kojoj formi koja ne mora biti od proizvođača kako žalilac navodi, nego je suštinski veoma bitno da ista sadrži sve uporedne oznake ponuđenih ekvivalenata kao i relevantne dodatne oznake ukoliko iste postoje, a sve u cilju tačnog definisanja ponuđenih ležajeva kao jedan od preduslova za kasnije dokazivanje ekvivalentnosti ponuđenih u odnosu na zahtjevano ležajeve. Uporedne oznake ležajeva različitih proizvođača su najčešće dostupne na zvaničnim web stranicama koje korisnicima ili distributerima omogućavaju pretragu i poređenje sa oznakom bilo kog proizvođača, te bi primjera radi i takav dokument bio zadovoljavajući dokaz za ovako definisan zahtjev.

Drugi dio žalbenog navoda u kojem žalilac navodi: "Jasno je da na tržištu BiH postoji veći broj ponuđača ležajeva različitih proizvođača te je potpuno neosnovan i nezakonit stav ugovornog organa kojim se poziva isključivo na marke SKF i FAG dok za sve ostale traži nekakve neodređene dokaze o ekvivalentnosti. Ležajevi su roba koje se može opisati u tehničkoj specifikaciji po svojim dimenzionim, kvalitativnim i drugim aspektima pa je neosnovano ovdje pozivati se isključivo na jednu ili dvije marke (proizvođača) ležajeva kada se radi o tehničkoj robi koja je široko zastupljena na tržištu i za istu postoji veliki broj ponuđača.

Ugovorni organ je pripremio tenderski dokument u dijelu tehničkih specifikacija u potpunosti u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki gdje je jasno dat opis traženog kvaliteta ležajeva korištenjem samo oznaka pojedinih proizvođača ležajeva dokazanog kvaliteta kao relevantnih ali i uporedivih upravo na način kako je zahtjevom opisano. Sam žalilac navodi da su "ležajevi roba koja se može opisati dimenzionim, kvalitetom i drugim aspektima" što je tenderskim dokumentom upravo i učinjeno ali na način da se zahtjevi postave na osnovu karakteristika poznatih ležajeva a da se istovremeno svim ponuđačima ostavi mogućnost da ponude ležajeve bilo kog drugog proizvođača samo pod uslovom da su istog ili boljeg kvaliteta u odnosu na određene navedene karakteristike jer je navedeno "U slučaju nudi ekvivalenata, ponuđači su u obavezi dostaviti zvanične proizvođačke kataloge iz kojih je moguće utvrditi da li se ponuđeni ležajevi istih ili boljih tehničkih

karakteristika u odnosu na definisane, a koje će biti upoređivane sa zvaničnim katalogom proizvođača SKF i to prema sljedećem:

- Oblik i konstrukcija
- Dimenzije
- Dinamička nosivost
- Statička nosivost
- Max dozvoljena brzina primjene ležaja za mast
- Max dozvoljena brzina primjene ležaja za ulje"

Iz navedenog razloga ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Drugi žalbeni navod:

Vezano za navod iz pobijane Odluke a koji se odnosi na dostavu kataloga u ponudi žalioca, ističe se da je žalilac u svojoj ponudi dostavio vjerodostojan katalog proizvođača VTL, kojeg zastupa na tržištu BiH te se iz dostavljenog kataloga jednostavno mogu utvrditi tehničke specifikacije ležajeva koji su ponuđeni. Dimenzije i duge brojčano izražene tehničke specifikacije se i ne mogu prevesti odnosno iste su jednako čitljive na svim svjetskim jezicima pa je žalilac stava da ugovorni organ nije imao zakonitog osnova da ponudu žalioca odbaci iz ovog razloga. Imajući u vidu sve iznesene žalbene navode kao žalilac ne vidimo razloge koji bi bili objektivno osnovani da bi se naša ponuda odbacila kao neprihvatljiva, jer je evidentno da obzirom na uslove tenderske dokumentacije ne postoji niti jedan validan razlog da se ponuda odbaci posebno imajući u vidu nejasne zahtjeve ugovornog organa. Zaključno, pobijanom Odlukom je očigledno narušen princip pravičnosti i transparentnosti postupka te i opšte načelo zakonitosti ako imamo u vidu povredu odredbi čl. 54. ZJN-a BiH."

Izjašnjenje Ugovorenog organa na drugi žalbeni navod:

Na osnovu drugog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da ukoliko je žalilac smatrao da zahtjevani uslov i dokaz istog iz tenderskog dokumenta nije moguće ispuniti niti dokazati na način kako je to postavljeno u tenderskom dokumentu, imao je na osnovu odredaba člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama predviđenu mogućnost žalbe na tenderski dokument, ali žalilac takvu mogućnost nije iskoristio, te s tim u vezi, ugovorni organ smatra da ovakvi žalbeni navodi nisu osnovani u ovoj fazi postupka. Dakle, sama činjenica da je žalilac već ranije bio upoznat sa svim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te da nije reagovao na postavljene uslove iz tenderskog dokumenta znači da se složio sa istim i dalje nastavio da priprema ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Naime, odredbom člana 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije ukoliko se žalbeni navodi odnose na zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalilac je imao pravo uložiti žalbu na tenderski dokument 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta sa portala javnih nabavki, a kako je isti propustio navedeni rok, time je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se žalilac nije žalio na odredbe tenderskog dokumenta u zakonskom roku, jasno je da je ovaj žalbeni navod nedopušten u kasnijoj fazi postupka, te se ocjenjuje od strane ugovornog organa kao

neblagovremen imajući u vidu da se žalba u ovom dijelu očigledno odnosi na zahtjeve iz tenderskog dokumenta.

Opreza radi ugovorni organ ističe sljedeće:

Ovde je važno napomenuti da je ponuda ponuđača BEGPROM ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga nekompletnosti ponude u odnosu na postavljene zahtjeve jer ista ne sadrži zahtjevanu listu kao ni prevode, te kao takva nije ni ocjenjivana u svim segmentima tehničkih zahtjeva po svakoj stavci. Ponovnim pregledom ponude ponuđača BEGPROM konstatovano je da pored navedenih propusta u samom načinu pripreme ponude, ponuđač je na određenim pozicijama ponudio ležajeve za koje dostavljena dokumentacija (iako dostavljena bez prevoda) ne sadrži sve relevantne podatke koji su zahtjevani tenderskim dokumentom.

Primjer je ležaj na poziciji broj 34 (LOT 2) koji je definisan kao "LEŽAJ 22264 MB W 33 (FAG)" za koji je data i napomena tačkom 3.1.1. tenderskog dokumenta kojom je definisano i sledeće:

a) „Oznake ležajeva u gore navedenoj specifikaciji su date po SKF-u, izuzev stavke od 392 u Lotu 1 i stavke 34 u Lotu 2 koja je po FAG-u i ovaj ležaj mora dimenziono odgovarati navedenom tipu po unutrašnjoj konstrukciji.

b) Ponudjeni ležajevi mogu biti:

1. Od proizvođača SKF po oznakama kako je definisano u specifikaciji tenderskog dokumenta,

2. Ekvivalentni ležajevi drugih proizvođača...

Za isti je ponuđač, u ANEKSU-u 3, popunio podatke i ponudio ležaj sa oznakom "22264MB W33, VTL, Poljska" te u cilju dokazivanja ekvivalentnosti je dostavljen štampani katalog proizvođača VTL u kojem ponudjeni ležaj nije označen ali je pregledom ustanovljeno da se ležaj sa ovom oznakom ne nalazi u dostavljenom katalogu. Naime u katalogu su sadržani ležajevi sa sličnim oznakama 22264 CCW33 i 22264 CCKW33 (strane 13 i 14 dostavljenog kataloga u dijelu "Double row spherical roller bearings") ali ležaj sa oznakom koju je ponuđač dostavio u aneksu 3 ponude "22264MB W33" nije vidljiv iz dostavljene dokumentacije te za isti nije moguće utvrditi da li isti odgovara postavljenim zahtjevima. Napominjemo da je zahtjevani ležaj sa oznakom FAG sastavni dio odgovornog sklopa kakav je ventilator dimnih plinova termoelektre te da isti mora zadovoljiti stroge uslove ne samo gabaritnih nego i konstrukcionih mjera te je to jedan od razloga postavljenja zahtjeva u slučaju nuđenja ekvivalentnih ležajeva drugih proizvođača. Dostavljeni katalog u pogledu ovih zahtjeva uopšte ne sadrži sve relevantne podatke ovog tipa ležajeva po "unutrašnjoj konstrukciji" kako je zahtjevano da bi bio uporediv, te od konstrukcionih mjera vidljive su samo gabaritne mjere označene kao B,D i d. Iz navedenog razloga ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Treći žalbeni navod:

"Opreza radi želimo istaknuti i presudu Suda BiH br. S1 3 U 031102 19 U od 07.07.2020. godine koja u svom obrazloženju ukazuje da ugovorni organ mora poništiti postupak javne nabavke prema čl. 69.st.2 tačka c) kada je u otvorenom postupku za koji je predviđeno zaključnije Okvornog sporazuma broj prihvatljivih ponuda manji od tri. Iz svih iznesenih razloga držimo da je ugovorni organ imao dovoljno osnova da našu ponudu prihvati kao ispravnu ili da u krajnjoj konzekvenci cjelokupan postupak poništi imajući u vidu odredbe čl.32. i čl. 54. ZJN-a BiH."

Izjašnjenje Ugovornog organa na treći žalbeni navod:

Na osnovu trećeg žalbenog navoda ugovorni organ ističe da ukoliko je žalilac smatrao da tenderski dokument nije sačinjen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, imao je na osnovu odredaba člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama predviđenu mogućnost žalbe na tenderski dokument, ali žalilac takvu mogućnost nije iskoristio, te s tim u vezi, ugovorni organ smatra da ovakvi žalbeni navodi nisu osnovani u ovoj fazi postupka. Dakle, sama činjenica da je žalilac već ranije bio upoznat sa svim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te da nije reagovao na postavljene uslove iz tenderskog dokumenta znači da se složio sa istim i dalje nastavio da priprema ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Naime, odredbom člana 101. stav 1: pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije ukoliko se žalbeni navodi odnose na zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalilac je imao pravo uložiti žalbu na tenderski dokument 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta sa portala javnih nabavki, a kako je isti propustio navedeni rok, time je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se žalilac nije žalio na odredbe tenderskog dokumenta u zakonskom roku, jasno je da je ovaj žalbeni navod nedopušten u kasnijoj fazi postupka, te se ocjenjuje od strane ugovornog organa kao neblagovremen imajući u vidu da se žalba u ovom dijelu očigledno odnosi na zahtjeve iz tenderskog dokumenta.

Opreza radi ugovorni organ ističe sljedeće:

Član 32. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

“Okvirni sporazum može se zaključiti nakon provedenog otvorenog, ograničenog, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Izuzetno, okvirni sporazum može se zaključiti i nakon pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nakon poništenog otvorenog ili ograničenog postupka zbog toga što nije zaprimljena nijedna ili nijedna prihvatljiva ponuda. Jedan ili više ponuđača s kojima će biti zaključen okvirni sporazum biraju se u skladu s kriterijima za dodjelu utvrđenim u članu 64. ovog zakona.”

Dakle, član 32. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: Zakon) utvrđuje nakon kojih provedenih postupaka ugovorni organ može zaključiti okvirni sporazum. Nadalje, ovim stavom se utvrđuje i na osnovu kojih kriterija se zaključuje okvirni sporazum sa jednim ili više ponuđača. Ugovorni organ je dužan u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji navesti da li ima namjeru zaključiti okvirni sporazum samo sa jednim ponuđačem ili pak više. U slučaju kad se ugovorni organ opredijeli zaključiti okvirni sporazum sa više ponuđača za isti predmet nabavke, dužan je primijeniti odredbe člana 32. stavovi (4) i (5) Zakona.

Prema tome, postoje dvije varijante okvirnog sporazuma

Okvirni sporazum sa jednim ponuđačem,

Okvirni sporazum sa više ponuđača pri čijoj realizaciji ugovorni organ primjenjuje odredbe člana 32. stavovi (4) i (5) Zakona.

Obzirom na činjenicu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naglasio da se predviđa zaključenje okvirnog sporazuma i to sa jednim dobavljačem, ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.

Napominjemo, samo u slučaju da je ugovorni organ predvidio zaključenje okvirnog sporazuma sa više ponuđača u konkretnom slučaju bi bio u obavezi poništiti predmetni postupak nabavke.

Iz navedenog razloga ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, vijeće ovog organa je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, te postupajući po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama člana 104. stav (1) a koji je u vezi sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama; utvrdilo da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom povrijedio odredbe člana 54. stav 3) i 10) Zakona o javnim nabavkama BiH koji su doveli do nemogućnosti utvrđivanja osnovnosti žalbenih navoda i osnovnih načela Zakona.

Iz predmeta spisa proizilazi da je ugovorni organa ponudu žalioca proglasio neprihvatljivom iz razloga što isti nije ispunio zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih ležajeva kroz dostavu tzv. uporedne liste ponuđenih ležajeva sa specifikacijom istih prema tački 3.1.1.b) TD-e, te iz razloga nedostavljanja zvaničnog prevoda kataloga na neki od jezika u BiH ponuđenih ležajeva proizvođača VTL.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio u tački 3.1.1. pod b) zvaničnu uporednu listu ležajeva u slučaju nuđenja ekvivalenta, međutim u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano, što bi to bila zvanična uporedna lista.

Žalilac ukazuje na član 54. stav 3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (katalozi i slično) dokaže da specifikacije koje je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva ugovorni organ.

Nije sporno da je zakonskim odredbama ugovornom organu dozvoljeno u izuzetnim slučajevima da se poziva na određene marke, tipove ili porijeklo robe, ali su takve napomene dozvoljene samo u slučajevima gdje se ne može dovoljno precizno opisati predmet nabavke.

Član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama propisuje: "Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom ili ekvivalent, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod."

Prema tome, imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom dao nejasne zahtjeve u pogledu dokazivanja ekvivalentnosti što je u suprotnosti sa čl. 54. Zakona, ovo vijeće cijeni da se u predmetnom postupku radi i o bitnoj povredi Zakona iz člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH zbog čega je predmetni postupak za lot 2 bilo potrebno poništiti u cijelini.

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu navodi da se žalbeni navod odnosi na tendersku dokumentaciju, te da je žalilac imao mogućnost izjaviti žalbu u skladu sa članom 101. stav 1. tačka b) Tenderske dokumentacije. Međutim, u navedenom slučaju se radi o apsolutno bitnim povredama ZJN-a iz člana 103. stav 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RITE Ugljevik“ a.d. Ugljevik
- BEGPROM d.o.o. Kalesija
- TIMKO d.o.o. Brčko
- EVIDENCIJA
- A/A